



## AVIZ

### **referitor la propunerea legislativă privind sprijinul pentru un trai decent în contextul pandemiei provocate de coronavirusul SARS-CoV-2**

Analizând propunerea legislativă privind sprijinul pentru un trai decent în contextul pandemiei provocate de coronavirusul SARS-CoV-2 (b205 din 24.04.2020), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/1895/28.04.2020, înregistrată la Consiliul Legislativ sub nr.D436/28.04.2020,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea sprijinului pentru un trai decent, sub forma unui ajutor acordat de stat cetățenilor români cu vârsta de peste 18 ani, în contextul pandemiei provocate de coronavirusul SARS-Cov-2, în vederea asigurării unui venit minim garantat lunar de 1500 lei.

În raport de conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.p) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Întrucât propunerea legislativă va avea implicații asupra bugetului de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) din Constituția României, republicată.

Totodată, sunt incidente prevederile art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligativitatea întocmirii unei fișe financiare, cu respectarea condițiilor prevăzute de art.21 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, republicată.

În acest sens, precizăm că, în considerentele **Deciziei nr.331/2019**, Curtea Constituțională a reținut că, *„lipsind fișa financiară (inițială și reactualizată) nu se poate trage decât concluzia că la adoptarea legii s-a avut în vedere o sursă de finanțare incertă, generală și lipsită de un caracter obiectiv și efectiv, nefiind așadar reală”*.

3. Menționăm că instrumentul de prezentare și motivare nu menționează posibile surse de finanțare, pentru suplinirea creșterii cheltuielilor preconizate. Totodată, argumentația cuprinsă în Expunerea de motive ar fi fost necesar să fie întemeiată pe un studiu de impact, în considerarea art.30 alin.(1) lit.d), coroborat cu art.33 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

4. La **titlu**, pentru o exprimare în acord cu stilul normativ, sintagma „sprijinul pentru un trai decent” se va înlocui prin sintagma „sprijinul statului pentru asigurarea unui trai decent”.

În mod similar se va proceda și în cazul primei norme în care se folosește respectiva sintagmă, iar pentru asigurarea supleței actului normativ, se va menționa cum va fi denumită această sintagmă în continuare, spre exemplu „sprijinul”.

5. Cu privire la **formula introductivă**, prevăzută la art.42 alin.(2), din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizăm că aceasta trebuie să fie plasată imediat după titlu și nu antepusă acestuia.

6. La **art.1 alin.(1)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem ca sintagma „Prezenta lege reglementează accesul”, să fie înlocuită cu sintagma „Prezenta lege reglementează **dreptul**”.

De asemenea, pentru evitarea confuziilor, este necesară folosirea unei alte terminologii decât cea utilizată în **Legea nr.416/2001 privind venitul minim garantat**, atât timp cât propunerea legislativă - prin expresia „venit minim garantat” - nu se referă la același tip de ajutor social.

În plus, întrucât obiectul propunerii așa cum rezultă din titlul proiectului și din conținutul acestuia este acordarea unui ajutor de către stat, ca **formă de sprijin pentru asigurarea unui trai decent**, acest

aspect trebuie să se reflecte în conținutul art.1, fiind necesară completarea în consecință a acestuia.

La **alin.(2)**, întrucât textul este superfluu, propunem eliminarea acestuia.

7. La **art.2**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, întrucât articolul are un singur alineat, se va elimina marcajul „(1)” din debutul textului.

Observația este valabilă pentru toate cazurile similare.

Întrucât formularea normei este ambiguă, este necesară definirea univocă a sprijinului acordat, cu precizarea faptului că dacă acesta constă într-o sumă de bani sau se acordă în natură.

Totodată, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, sintagma „din Codul fiscal”, se va înlocui cu sintagma „din **Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare**”.

În plus, întrucât enumerarea categoriilor de venituri impozabile este superfluă, pentru suplețea normei, propunem ca enumerarea categoriilor de venituri impozabile să fie înlocuită cu trimiterea la textele vizate din **Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare**.

8. La **art.3 alin.(1)**, pentru evitarea repetărilor în text, recomandăm înlocuirea sintagmei „sprijinului pentru un trai decent”, plasată în finalul normei, cu sintagma „**acest ajutor social**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul propunerii legislative.

În plus, având în vedere caracterul excepțional și limitat în timp al măsurilor preconizate, precum și pentru a asigura eficacitatea normei, este necesară completarea normei cu un termen înăuntrul căruia se depune cererea, însoțită de înscrisurile justificative.

Pentru aceleași considerente, observația este valabilă și pentru **art.4 alin.(3)**, în privința termenului în care acestea pot fi transmise

La **alin.(2)**, semnalăm atât lipsa de claritate a normei, cât și aspectul că acesta nu este formulată într-un limbaj juridic adecvat contextului, fiind necesară reconsiderarea textului.

La **alin.(4)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, este necesară indicarea în mod expres a actelor normative vizate de sintagma „prevăzute de reglementările legale în vigoare”.

9. La **art.4 alin.(1)**, pentru unitate terminologică cu art.3 alin.(1), sintagma „precum și celelalte acte doveditoare” se va înlocui cu sintagma „precum și celelalte acte doveditoare **privind veniturile persoanei**”.

Totodată, pentru respectarea prevederilor art.38 alin.(3), teza finală, din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem eliminarea parantezelor care încadrează formele abreviate ”AJPIS” și ”AMPIS”.

În plus, pentru corectitudinea denumirii autorității, sintagma „Agenția de Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București”, va fi înlocuită cu sintagma „Agenția **pentru** Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București”.

Totodată, pentru corectitudinea utilizării în textul propunerii a formei abreviate, recomandăm completarea normei cu sintagma „denumită în continuare AJPIS/AMPIS”, după caz.

De asemenea, pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm ca expresia „titularul”, să fie înlocuită prin sintagma „**persoana îndreptățită**”.

La **alin.(2)**, pentru asigurarea caracterului complet al normei, este necesar a se preciza ce se înțelege prin sintagma „aflate în situația de nevoie”, eventual prin inserarea unei trimiteri la actelor normative care o definesc sau folosesc.

Pentru aceleași considerente, este necesară corelarea sintagmei „că nu au solicitat drepturile și de la alte primării”, cu ipoteza preconizată la alin.(1), având în vedere faptul că, potrivit art.1 din Ordonanță de urgență a Guvernului nr.113/2011 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.198/2012, cu modificările ulterioare, aceste agenții sunt subordonate Ministerului Sănătății.

Observația este valabilă și pentru **alin.(3)**, în sensul că se reglementează centralizarea solicitărilor de către primării și Direcțiile Generale de Asistență Socială și Protecție a Copilului, în contradicție cu ipoteza juridică prevăzută la **alin.(1)**, potrivit căreia cererile se depun la agențiile județene pentru plăți și inspecție socială.

10. La **art.6 alin.(1)**, pentru unitate terminologică cu art.15 alin.(2) din Ordonanță de urgență a Guvernului nr.113/2011, cu modificările ulterioare, propunem ca sintagma „prin dispoziția scrisă” să

fie înlocuită cu sintagma „prin **decizia**”. Observația este valabilă, pentru toate situațiile similare din cuprinsul propunerii legislative.

Totodată, pentru aceleași considerente, având în vedere prevederile art.13 din același act normativ, sintagma „directorului AJPIS/AMPIS”, recomandăm a se înlocui cu sintagma „directorului **executiv al AJPIS/AMPIS**. Observația este valabilă, pentru toate situațiile similare din cuprinsul propunerii legislative.

**11. La art.7 alin.(2)**, pentru unitate terminologică în cuprinsul actului normativ, este necesară corelarea cu norma propusă pentru **alin.(1)**, cu privire la natura documentului, respectiv „comunicare” sau „declarație”.

**12. La art.8**, având în vedere faptul că este alcătuit dintr-o singură ipoteză juridică, aceasta nu va mai fi marcată ca alineat.

Pentru asigurarea unei succesiuni logice a ideilor și o coerență a reglementării, este de analizat dacă aceasta normă nu ar trebui plasată, după art.6, având în vedere legătura tematică cu acesta.

De asemenea, pentru claritatea și predictibilitatea normei, propunem indicarea în mod expres a textelor vizate de sintagma „condițiile prevăzute de prezenta lege”.

Totodată, este necesar a se preciza modalitatea în care se va stabili că nu mai sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea sprijinului.

**13. La art.9 alin.(1)**, precizăm că, în prezent, recuperarea creanțelor bugetare se realizează în condițiile Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare. Consacrarea unor soluții legislative derogatorii de la dreptul comun în materie necesită identificarea în concret a dispozițiilor normative de la care se derogă, cu respectarea exigențelor de tehnică legislativă.

La **alin.(4)**, întrucât este superfluu, termenul „integral se va elimina.

Totodată, pentru claritatea și predictibilitatea normei, recomandăm indicarea actelor normative vizate prin sintagma „în condițiile legii”.

PRESEDINTE

dr. Dragoș

ILIESCU

București

Nr. 421/2004